

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

12 февраля 2018г.

Не получится увести активы из-под банкротства



Для кого (для каких случаев): Для случаев увода активов из-под банкротства

Сила документа: Определение Верховного Суда РФ. Весомый документ

Цена вопроса: 5 000 000 рублей

Схема ситуации: Гражданин владел 100% уставного капитала ООО с номиналом 5 000 000 рублей. Но гражданин был ещё и Индивидуальным Предпринимателем (ИП). В какой-то момент дела гражданина (как ИП) стали совсем плохи. Он попал в процедуру наблюдения и банкротства. На всё его имущество наложили арест. Запретили распоряжаться в том числе и его 100% долей в ООО.

Буквально через полтора месяца после этой волны запретов в ООО попросилась одна гражданочка. Гражданочка принесла в ООО ровно 5 000 000 рублей. Гражданин принял деньги в уставной капитал, а гражданочку в участники ООО. Уставной капитал ООО был увеличен до 10 000 000 рублей. В ООО стало два учредителя с долями по 50%.

Через неделю, после появления гражданочки среди участников ООО, состоялось общее собрание учредителей. На этом собрании гражданин, заявил что-то вроде «я устал, я ухожу». И вышел из состава участников ООО. Его оставшиеся 50% уставного капитала были распределены в пользу гражданочки, которая стала единственной участницей ООО и обладательницей 100% уставного капитала.

Но тут в дело впрягся конкурсный управляющий. Ему эта «рокировка» совсем не понравилась. Из-под носа ушёл приличный кусок имущества ИП-банкрота. Конкурсный управляющий стал добиваться от судов двух решений. Во-первых, отменить выход гражданина из ООО и переход его 50% доли в ООО к гражданочке. Во-вторых, отменить «вход» гражданочки в уставной капитал ООО. Первого решения удалось добиться быстро. Суды отменили выход гражданина из ООО и отменили переход 50% уставного капитала к гражданочке. Суды согласились, что это по сути дела «увод» актива на сторону. Да и вообще, что это у нас тут за сделки с арестованным имуществом?! Такого позволять нельзя!

Но отменять появление гражданочки среди участников ООО, суды отказались. Ведь отчуждения имущества должника не было! Снижения номинальной стоимости 50% уставного капитала гражданина не произошло. У гражданина как было уставного капитала на 5 000 000 рублей, так и осталось. Можно сказать, что интересы кредиторов гражданина не пострадали. Но конкурсный управляющий не сдался.

И его можно понять. Одно дело выставлять на торги 100% уставного капитала. Это полные права, контроль, управление в ООО. Другое дело продавать 50% уставного капитала. Ни полного контроля, ни полного управления, ни полных прав – всё время надо договариваться со вторым участником. А случись между участниками конфликт? При равных долях участников такой конфликт может превратиться в безвыходный тупик. Понятно, что 100% уставного капитала можно продать дороже, легче и быстрее.

В итоге дело дошло до Верховного Суда РФ. И Верховный Суд РФ решил, что вся эта затея с приёмом гражданки в учредители, а потом передача ей 50% уставного капитала, всё это – притворство сплошное. «В целях избегания обращения взыскания на данную долю в конкурсном производстве». И ещё у Верховного Суда РФ возник большой вопрос: насколько 5 000 000 рублей, внесённых гражданочкой, были равны реальной стоимости 50% активов ООО? Ведь если в результате этого входа в ООО гражданочка в обмен на 5 000 000 рублей, к примеру, получила активов на 7 000 000 рублей, то получается безобразие. И безобразие это заключается в том, что 2 000 000 рублей, сверх внесённых 5 000 000 рублей, гражданочка получает в свои руки за счёт активов ООО. То есть она урезает тем самым то, что могли бы получить кредиторы с гражданина! А это уже прямое нарушение Закона!

Поэтому все решения судов, где они соглашались с входом гражданочки в ООО – отменить. Дело рассмотреть заново. С учётом сделанных замечаний Верховным Судом РФ.

Выводы и возможные проблемы: Не получится увести имущество банкрота из цепких лап кредиторов, путём ввода нового участника в ООО.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Вклад, равный номинальной стоимости полученной доли».* В результатах поиска выберите вкладку «Судебная практика»

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:**
[ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 25.01.2018 N 301-ЭС17-13352 ПО ДЕЛУ N А31-4923/2014](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно